

Anné Linden over NLP

Anné Linden is een markante persoonlijkheid uit de NLP-geschiedenis. Zij kwam in 1976 in aanraking met NLP en volgde Bandler en Grinder vanaf begin 1977 op hun workshop tournee door de USA. Met haar toneel achtergrond is zij een van de beste presentatoren in NLP-land. Haar verhalen aan het eind van de sessies zijn befaamd. Met haar zakelijk inzicht stichtte zij als eerste een NLP opleidingsinstituut en waagde zij als eerste de sprong over de Atlantische oceaan naar Europa waar zij in 1982 de eerste NLP workshop verzorgde. Naast NLP doet zij veel met hypnose en het enneagram. Voorts geeft zij workshops over grenzen en zelfwaardering, één van haar favoriete thema's.

Onderstaand volgt een door de redactie ingekorte weergave van een recent telefonisch interview met Joan Elkerbout en Priscilla van Lierop *.



Cameron Bandler (de vrouw van Richard) over het feit dat ik echt les wilde geven in NLP. Met Leslie samen heb ik de structuur opgezet voor de Practitioner en de Master Practitioner. Vandaag de dag is dit in feite nog altijd dezelfde structuur als toen. In het begin liet Leslie me een weekend lesgeven en het volgende weekend kwam één van hen. Zij gaven les in de wat belangrijkere onderwerpen. De eerste Practitioner werd dus gegeven via mijn instituut, dus in die zin had ik het eerste NLP instituut. Ook al zijn het Richard, John en hun twee echtgenotes Leslie en Judith die het NLP model echt hebben ontwikkeld.

Je wordt wel "The First Lady of NLP" genoemd. Hoe is dat zo gekomen?

Ik werd rond 1986 geïnterviewd door één of ander vakblad (the Rappporter 1988 red.). Ze gaven het deze titel en ik vermoed vanwege het feit dat ik (in 1978) het eerste NLP instituut in de wereld opgezet heb. Ze stuurden me een kopie en daar stond het: The 'First Lady' of NLP. Anderen namen dat over.

Hoe kwam het dat jij NLP naar Europa bracht en niet Bandler en Grinder zelf?

Ik denk gewoon omdat iemand – dat was Jaap Hollander – op een dag bij mijn instituut in Manhattan uitkwam. Hij was naar een conferentie over Erickson geweest. Hij stapte binnen en vroeg me naar Nederland te komen om een training te geven. De deelnemers waren zeer enthousiast en dus vroeg hij me terug om een Practitioner te geven.

En het feit dat ook jij het eerste instituut opzette, nog voor Richard and John?

Zij hadden inderdaad geen officiële organisatie tot ongeveer 1980. Ze waren vooral bezig het model te ontwikkelen. Op een dag sprak ik met Leslie

Wat is nu belangrijk in je leven??

Mijn kinderen, mijn kleinzoon en ik ben in het bijzonder dankbaar voor de trainingen die ik geef in Europa, omdat de mensen er werkelijk geïnteresseerd zijn en zich echt willen verdiepen in NLP en Ericksoniaanse Hypnose. Daar houd ik van! Ik ben niet geïnteresseerd in oppervlakkige aspecten van menselijke communicatie en verandering. Ik ben veel meer gefascineerd door de diepte ervan en ik herken dat bij de mensen in Europa.

En je toekomst?

Ik wil nog graag een boek schrijven, waarschijnlijk een roman. Ook wil ik nog uitvinden wat ik nu precies doe als ik met subpersoonlijkheden (Parts) werk. Ik werk er veel mee, met name in individuele

sessies. Maar ik weet nog steeds veel niet over hoe ik dat doe... Ik zou er graag een structuur voor ontwikkelen. Verder wil ik doorgaan met mijn werk. Ik heb daar plezier in!

Soms zie je toch in de NLP gebeuren dat mensen NLP gebruiken als leidraad om 'perfect' te zijn. Wat vind je daarvan?

Als iemand NLP gestudeerd heeft wil dat niet zeggen dat hij of zij het ook werkelijk begrepen heeft. Er zijn ook veel 'techneuken'. Ze hebben de technieken geleerd, maar ze begrijpen niet wat ze ermee aan het doen zijn. Ze begrijpen de diepere wortels niet. NLP is gewoon een model maar wel een zeer krachtig model. Dus sommige technieken zijn indrukwekkend. Er zijn mensen die NLP leren en ermee werken om indrukwekkend over te komen, om te demonstreren hoe goed zij iemand kunnen veranderen... Dat kan hun NLP zijn, maar niet die van mij!

Kun je ons daar een voorbeeld over geven?

John en Richard modelleerden een aantal zeer krachtige en effectieve therapeuten. Eén van hen was Virginia Satir. Ze leerden van haar, zoals ook van Erickson, over Rapport. Ze leerden door Virginia over de Representatiesystemen. Het viel hen op dat ze tijdens een sessie haar taal veranderde wanneer ze met verschillende leden van een familie sprak. Ze ontdekten dat ze visuele, auditieve en kinesthetische taal gebruikte, afhankelijk van de taal die de persoon in kwestie gebruikte. Ze leerden dat je Rapport ook vergroot wanneer je de ander zijn lichaamshouding, toon en tempo matcht. Toen ik begon met lesgeven viel mij het volgende op: Bepaalde studenten waren erg goed in deze technieken. Maar de andere studenten oefenden liever niet met hen. Dus ik werd nieuwsgierig hoe dat kwam. Toen viel me op dat sommige anderen niet zo goed in de technieken waren, maar dat hun medestudenten hen juist wel vertrouwden. Op dat moment realiseerde ik me wat dat inhield. Ook al gebruik je de technieken; als je niet 'Sorting by Other' bent, zul je niet werkelijk Rapport creëren of behouden. Door Rapport ontstaat vertrouwen. Sorting by Other houdt in dat je aandacht gericht is op de ander. Je intentie ligt bij het welzijn, het effect voor die ander. De intentie van deze mensen ligt echter bij hen zelf, bij 'dat zij het zo goed kunnen', bij het laten zien hoe effectief zij zijn in het veranderen van de ander. Hun intentie is dus gericht op hen zelf, niet op die ander! Ze snappen het niet!

Hoe kun je dit leren?

Je hebt een sterk genoeg ontwikkeld ego nodig, zodat je iets hebt dat je opzij kunt zetten. Alleen dan kun je bewust de keuze maken het opzij te zetten. Dat lijkt een paradox. Toch is dat het niet. Een persoon met een zwak ontwikkeld ego... zal niet werkelijk in staat zijn tot Sorting by Other. Als eerste zou ik Up Time aanleren! Je aandacht moet bij die ander zijn, dus de externe wereld, buiten jou. Als tweede zou ik ook onderzoeken of er een bezwaar speelt waardoor de persoon het niet kan en daar aandacht aan besteden. Als derde zou ik de persoon de opdracht geven even de ander te worden. Even maar, zodat hij in contact begint te komen met de ander zijn emoties, wat zijn achtergrond is. Dan laat ik de persoon terug gaan naar zichzelf, terwijl hij in Up Time is. Het hele idee erachter is dat je met je intentie steeds weer terug blijft gaan naar het welzijn van die ander. Niet hoe goed je het doet! De technieken zijn cruciaal! Maar de vraag is altijd: Voor wiens welzijn doe je het?

Je vertelt vaak over Dr. Milton Erickson. Over de betekenis van Erickson voor NLP. Je noemt hem de 'voorvader van NLP'. En (ik hoor het je zeggen) 'zonder hem zou er niet zoiets als NLP bestaan'. Kun je ons daar meer over uitleggen?

Op een dag sprak ik met Richard en vroeg hem 'Wat kan ik nog meer doen om mijn kennis te verdiepen?'. Hij antwoordde: "Ga studeren bij Milton Erickson!" Dus dat deed ik. Ik had het geluk dat ik dat nog twee zomers heb kunnen doen voor hij in 1980 stierf. Elk basisprincipe van NLP komt rechtstreeks van Erickson. Behalve ééntje: 'De wereldkaart is niet de wereld'. Die kwam van Korzybski. Elke andere kwam dus van Erickson. Zoals 'Er bestaat geen falen, er is alleen feedback'. Ik heb overigens de voorkeur voor 'Falen is Feedback', want in onze beleving bestaat falen wel, maar het gaat er om hoe lang we daar in blijven zitten voor we het omzetten in feedback. Erickson liet dat keer op keer zien. Hij hield er van wanneer iets niet werkte, want het betekende een kans om iets nieuws te ontdekken. Zijn ding over 'Er is altijd een andere keuze'. Het gaat er om dat we beseffen dat iedereen zich in een gevangenis bevindt van zijn eigen gelimiteerde denken. Iedereen! Als jij denkt dat jij die dans ontspringt... Boy, are you limited! De nadruk op de kracht van het onderbewuste, dat mensen alle hulpbronnen beschikbaar hebben komt ook van Erickson. Als 90% van de basisprincipes van Erickson komt, hoe had NLP dan kunnen

bestaan zonder hem?

De man was essentieel! Hij was waarschijnlijk de meest geniale hypnotherapeut ter wereld. Hij werkte met wonderen. Hij hielp mensen hun eigen weg te vinden, hun eigen hulpbronnen, hun onderbewuste te gebruiken. Hij was de belichaming van al deze principes! Het ging verder dan enkel een mooi idee of iets waar mensen over praten. Zijn zachtmoedigheid en respect voor het onderbewuste, zijn flexibiliteit en het absolute vertrouwen in het onderbewuste... Het veranderen van perspectief en de toekomst zaten in alles wat hij deed, in elk verhaal dat hij vertelde. Daar naar te kijken en te luisteren was het in levende lijve beleven van waar het om gaat in NLP. Hij gaf je nooit direct een antwoord, hij vertelde je dan een verhaal. Hij had een groot gevoel voor humor en zocht altijd een zachte weg om je over iets in je eigen probleem te laten lachen. Zonder dat dit gegoten was is één of andere techniek.

Wanneer je over hem praat, zoals nu, voelt het alsof je je bij hem thuis voelde...

Ja. Om eerlijk te zijn, wanneer ik bij hem studeerde was ik het grootste gedeelte van de tijd in trance. Bewust had ik geen idee van wat ik leerde, maar ik wist dat ik veel leerde! Hij gaf me de onderliggende functies en structuren van NLP.

Had hij ook minpunten?

Hij vond dat iedere vrouw moest trouwen en kinderen krijgen. Dat zat me niet lekker! Ik was niet getrouwd, had drie kinderen en werkte. Ik wil geen enkele man die mij vertelt wat ik zou moeten doen. Zelfs Milton Erickson niet! Maar verder, hij was briljant! Hij was echt briljant... Magisch...

Wat is nu je algemene boodschap aan de NLP wereld?

Ik kan alleen iets zeggen over wat opvalt in mijn trainingen. Wat mist in hoe mensen getraind zijn is precisie en striktheid in denken. Ze zijn oppervlakkig getraind. Terwijl diepere kennis juist zou zorgen voor precisie en striktheid.

Veel mensen denken dat ze NLP in de vingers hebben als ze de stappen van de techniek maar kennen. Maar dat is niet waar. Ze zouden de structuren onder de NLP-patronen moeten leren begrijpen, de relaties onderling. Elk patroon bestaat niet in een vacuüm. Ze zijn allemaal met elkaar verbonden en de uitdagende vraag is 'hoe zijn ze met elkaar verbonden?'

Ik ben ook van mening dat de fundamenten van

NLP aangetast worden. Ik zie veel verstoring, weglatingen en toevoegingen. Zoals ik al eerder zei, ik benoem het model rond grenzen dat ik heb ontwikkeld niet als NLP-model. Het is en blijft een model op zich zelf. Ik zie dat toch veel andere modellen in de NLP-fundamenten ingevoegd zijn.

Ik ben soms verbaasd, eigenlijk wel geschokt, dat mensen niet weten wat iets simpels als ankeren of 'backtracking' werkelijk inhoudt. De oorzaak is dat de meeste trainers inmiddels derde, vierde of vijfde generatie trainers zijn. Door die generatiekloof ontstaan dit soort verstoringen, weglatingen en toevoegingen. Maar het is gevaarlijk voor het voortbestaan van het NLP-model!

Het klinkt alsof dit je raakt? Hoe precies?

Het gaat niet om hen! Het gaat er om dat de fundamenten onder de technieken niet goed worden aangeleerd. Als je wilt onderwijzen in NLP dan moet je aanleren hoe het komt dat dit mogelijk is! Hoe komt het dat dit werkt? Wat zit er onder? Wat is belangrijk? Als dit zo doorgaat bestaat het originele pure NLP-model over twintig jaar misschien niet meer. Wat zal er dan nog van over zijn?

Als je een nieuw model wilt creëren, prima. Dat heb ik ook gedaan. Gebruik NLP om het te creëren, maar houd de fundamenten van NLP apart en schoon, want dat zijn de bouwstenen ervan! Zorg er dan voor dat je die bouwstenen werkelijk leert kennen. Wat je ermee gaat doen en ontwikkelen is jouw keuze en hangt af van je eigen creativiteit en mogelijkheden. Maar houd het apart en schoon!

Wat is je wens voor de toekomst van NLP en voor de mensen die er in zijn geïnteresseerd? Wat zou je graag zien gebeuren of veranderen?

Ik zou graag willen dat er meer tijd en moeite gestoken wordt in de structuren onder NLP en dat er meer trouw wordt gebleven aan de fundamenten! Ik zou graag zien dat er meer nadruk gelegd wordt op het denken zonder oordeel. Gebruik NLP als middel daartoe! Ik zou ook graag zien dat er meer samengewerkt wordt ten gunste van NLP en minder voor de eigen glorie en succes. Ik zou graag willen dat mensen minder terecht komen in het goed-fout model of in "er is niet genoeg...". En om trainer in NLP te kunnen worden zouden er veel hogere eisen moeten zijn, zodat de kwaliteit gewaarborgd blijft. Trainers zouden niet zomaar examens af moeten kunnen nemen, laat staan trainers certificeren. Er zijn er veel te veel en niet werkelijk goed opgeleid.

En voor jezelf in dit kader?

Ik zou graag mensen persoonlijker willen coachen. In kleinere groepen hierbij stilstaan. Met elkaar ontdekken welke verstoringen er zijn... Een stuk kennisoverdracht van mij uit over de diepte die er onder ligt. Zodat het voor mensen op de juiste plek valt, waardoor ze het zelf leren begrijpen en niet omdat iemand ze het nou eenmaal zo verteld heeft...

Waarom?

Well... You know... Because...Ik weet hoe NLP is gecreëerd en ontwikkeld, want ik was erbij!

JOAN ELKERBOUT EN PRISCILLA VAN LIEROP ZIJN GESPECIALISEERD IN UITEENLOPENDE COMMUNICATIE-TRAININGEN EN WERKEN VANUIT HUN ORGANISATIE VOGELVRIJ.

Voor meer info:
www.vogelvrij.com
Contact auteurs:
info@vogelvrij.com

* Tijdens dit interview is het idee geboren om een coaching bij Anné in Accord, NY te organiseren voor een kleine groep geïnteresseerden. Hiernaast vindt u een advertentie met meer informatie hierover.



U BENT UITGENODIGD!

Ga met ons mee naar

"The First Lady of NLP"
Anné Linden

20 t/m 24 juli 2006

We zullen de persoonlijke gasten zijn van Anné bij haar thuis in Accord, New York om in een selecte groep een verdiepende coaching mee te maken over NLP en de fundamenteën. In combinatie met vakantie in de mooie omgeving waar zij woont! Lees meer in het interview met haar in dit nummer!

Meer informatie vindt u via:

[www.vogelvrij.com/downloads/
visiting-anne-auto.exe](http://www.vogelvrij.com/downloads/visiting-anne-auto.exe)

Of neem contact met ons op!

P.S. Wij zijn in de gelegenheid om ook het verblijf en het (gezamenlijk) gebruik van een auto voor u te regelen...



0411-633631
06-54208447 (mobiel)
0411-633412 (fax)
joanelkerbout@vogelvrij.com